## Iterativ udvikling

Der er besluttet at der skal arbejdes iterativt, derfor har gruppen måtte tage et valg til hvilken arbejdsmetode, der skulle benyttes. Valget lå mellem Scrum [[1]](#footnote-1)og Kanban[[2]](#footnote-2).

Begge metoder anvender et taskboard til at organisere det arbejde, der skal laves, så alle medlemmer på teamet kan se, hvad der bliver lavet og af hvem. Den store forskel er dog, at i Kanban er der en begrænsning på hvor mange tasks, der må være aktive ad gangen, og når der er plads, bliver der bare fyldt på fra en product backlog. Hvorimod i Scrum bliver arbejdet opdelt i sprints, og hvert sprint har sit eget taskboard. Disse sprints bliver udfyldt med stories, som nedbrydes til tasks, fra en product backlog, inden de opstartes, og hvis alle tasks er udført, kan man tilføje flere fra product backloggen, og hvis man ikke når alt, føres de videre til næste sprint med højeste prioritet. Generelt set egner Scrum sig bedre til udvikling af systemer, og Kanban fungere bedst til vedligeholdelse af systemer fordi. Scrum sprintene er designet efter et færdigt produkt ved hvert sprint retrospektiv, så hvis kunden ikke har flere penge at smide i projektet kan han stadigvæk gå derfra med et produkt, med nogle funktioner implementeret. Med hensyn til vedligeholdelse af andre systemer vil der højst sandsynligt dukke bugs op i produktet, og med et Kanban system kan bugs hurtigt blive givet en prioritet og blive fixet.

Udviklingen af Pristjek220 er foregået med Scrum, fordi det er et nyt system der bliver udviklet. Det var givet fra starten hvornår deadline for projektet faldt, og med en beslutning på at køre sprints af 14 dages længde. Så det var kendt viden, hvor mange sprints der ville forekomme, og derved kunne gruppen danne et overblik over hvor meget tid der ville være til rådighed, hvis et nyt aspekt fra kravspecifikationen, skulle implementeres.

Yderligere har gruppen fra starten hældt mere mod Scrum, både fordi at sådan har arbejdsfaconen været på tidligere semesterprojekter, og alle gruppens medlemmer har gennemført et Scrum kursus på Systematic A/S[[3]](#footnote-3).

Gruppen har afveget fra Scrum standarden og ikke tildelt nogen Scrum master rollen, fordi der hverken var nogen kunde, eller product owner, som han skulle stå for kommunikationen med. Yderligere er der gjort erfaringer med opsætningen af product backloggen, især med fokus på hvordan taskene skulle opskrives. Fra tidligere semestre var gruppen oplært i at et taskboard skulle bestå af mange små opgaver, hvori man ofte kunne rykke en opgave fra in progress til review / done. Men denne gang var det essentielt at taskene skulle give værdi for storien. Fra starten af projektet forløbet var det begrænset hvor meget værdi de individuelle tasks gav storien, såsom task der beskrev at der skulle skrives unittests. Men efter et par sprints begyndte det at give mening, fordi det føltes mere naturligt at arbejde på den metode. Man var færdig når man kunne rykke sin task, og ikke når man havde rykket 5-6 stykker. Idéen med de små opgaver blev dog ikke helt udraderet, de blev beskrevet i de individuelle tasks’ beskrivelses felt, og derigennem kunne gruppen arbejde på deres foretrukne metode, imens deres tasks skabte værdi for storien.
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